



Kystbeskyttelse på Gl Ebbeløkkevej 16

Administrationens bemærkninger til høringssvar

Som reaktion på de fremsendte høringssvar, har ansøgers rådgiver WSP lavet et modsvar (Bilag 4.1). Administrationen har, bistået af begrundelserne i rådgivers modsvar, følgende bemærkninger til høringssvarene. Høringssvarene har ikke givet anledning til at ændre projektet.

Høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening (DN) (også på vegne af naboejendommene matr. nr. 7d og 8e):

Projektet vil forårsage læsideerosion øst for anlægget, herunder ud for kommunens vej.

Administrationens bemærkninger: Rådgiver WSP anfører i sin analyse, at kronisk erosion som følge af langtransport ikke er et større problem. De få markante tilbagerykninger på kyststrækningen skyldes ekstremhændelser, hvor der forekommer høj vandstand i kombination med kraftig bølgeenergi, som resulterer i akut erosion af kysten.

Tilladelsen er betinget af en løbende strandfodringsvedligeholdelse, der kompenserer for det materialetab, som kystbeskyttelsen måtte medføre. Behovet kan man ikke fastsætte forlods, da det afhænger af de akutte hændelser, som ikke kan forudsiges.

Kystdirektoratet anbefaling i værktøjet Kystplanlægger.dk, en strategi der hedder "Accept af, at risikoniveauet stiger over tid". Det betyder, som vi opfatter det, at man bør acceptere, at der kan forekomme erosion på strækningen og indrette de lokale forhold efter det, og dermed f.eks. ikke tillade nybyggeri langs kysten.

Administrationens bemærkninger: Der kan være fornuft i ikke at tillade byudvikling i et område, som man ved bliver ramt af oversvømmelses- eller erosionsproblemer. De negative følgevirkninger ved et projekt der beskytter et eksisterende bebygget område kan også være så store, at Byrådet kan beslutte sig for ikke at gennemføre et kommunalt fællesprojekt (dvs. hvor kommunen gennemfører projektet på grundejernes vegne).

I denne sag er der tale om en enkeltejendom, hvor ejer via en rådgiverrapport demonstrerer, at projektet kan gennemføres uden negative konsekvenser for miljøet og nabostrækningerne. Det er derfor administrationens opfattelse, at Byrådet kun sagligt kan afvise projektet, hvis projektet er i strid med kommunens planlægningsinteresser. Eller hvis Byrådet ønsker den praksis, at der kun gives tilladelse til kystbeskyttelse, hvis det sker ved strandfodring. Dvs. at man ikke vil tillade hårde anlæg.

En hård kystsikring som den ansøgte vil medføre en uddybning af strandprofilet i havet ud for sikringen - på grund af forøget strøm langs kysten - og dermed påvirke Ebbeløkke Rev (der er Natura 2000-område). Med mindre særlige forhold gør sig gældende, vil der komme større dybder længere ind mod land.

Administrationens bemærkninger: Med en afstand på 340 meter fra revet til stranden, anser administrationen det for utænkeligt, at projektet kan forårsage en uddybning af strandprofilet. Og slet ikke på en måde, der påvirker revet. Projektet vil ikke påvirke den østgående materialevandring, jf. også ovenstående bemærkninger.

Som det vil være kommunen bekendt, er både markfirben og hugorme totalfredet efter dansk lovgivning. "De må ikke fanges eller ihjelslås. Desuden må ødelæggelse eller beskadigelse af dets yngle- og rasteområder ikke finde sted". Vi hæfter os også ved, at ændringer i tilstanden for et område, hvor der er forekomst af bilag IV arter kræver udtalelse fra Naturstyrelsen.

Administrationens bemærkninger: Projektet vil hverken slå bilag IV-arterne ihjel eller ødelægge deres levested.

Projektområdet præges allerede under aktuelle forhold af større og mindre sten, som dem der vil anvendes til anlægget, og øverst på skrænten vil der også fremover være vegetation. Habitatets tilstand vil således som sådan ikke ændres, men have samme karakter.

Der er ikke observeret hverken markfirben eller hugorme på lokaliteten. Men hvis de forekommer, vil de ikke indfanges eller slås ihjel. Idet det i samme grad vil være muligt for hugorme og firben at leve på lokaliteten, vurderes områdets samlede økologiske funktionalitet ikke ændret som følge af projektet.

Kystdirektoratet (KDI):

Kystbeskyttelse bør ske mest hensigtsmæssigt ved helhedsløsninger over længere strækninger.

Administrationens bemærkninger: Odsherred Kommune har ingen planer om at foranstalte erosionsbeskyttelse på nabostrækningerne.

KDI opfordrer kommunen til at vurdere fodringsmængde og fodringsmateriale.

Administrationens bemærkninger: Tilladelsen er betinget af en løbende strandfodringsvedligeholdelse, der kompenserer for det materialetab, som kystbeskyttelsen måtte medføre. Behovet kan man ikke fastsætte forlods, da det afhænger af de akutte hændelser, som ikke kan forudsiges.

KDI henleder opmærksomheden på erosionen på nabostrækningerne, og gør opmærksom på risikoen for bagskæring af skråningsbeskyttelsen. Et andet sted i høringssvaret efterlyses oplysninger om anlæggets levetid.

Administrationens bemærkninger: Når der placeres kompenserende materiale for manglende erosion på ejendommen, tilføres omgivelserne materiale under stormhændelser, hvor der tages en bid af kompensationsmaterialet. Denne materialetilførsel vil dog ikke stoppe den naturlige erosion på nabostrækningerne, men kun forebygge, at erosionen på nabostrækningen accelereres som følge af det ansøgte.

Kystdirektoratet opfordrer til en afvejning af behovet for kystbeskyttelse og metoden hertil og hensynet til landskabet og naturen.

Administrationens bemærkninger: Kravet om sløring af anlægget med ralmaterialer er netop et udtryk for den afvejning.