

Brugerrådsmøde 31/8 kl. 15.00 i Rørvig Havn

1. Valg af mødeleder (MGJ) og referent

møde leder Morten referent Andreas

2. Godkendelse af dagsorden

referat er godkendt

3. Opfølgning på udeståender fra referat af seneste Brugerrådsmøde den 2. juni 2026

Brian har lavet et skilt til kajakbroer, skilte har været brugt i somme på enkelt dagen med godkendelse af Kim, da steen var på ferie

skilte kan godkendes og det er aftalt det må sættes permanent op

fiskeklubben har efter spurt kontrakt med havnen , den er afleveret til fiskeklubben af steen

holdninger til ny struktur af ejerforhold på havnen

stine samler op efter sommeren og rundsender til brugerrådet, alle skal vende tilbage så stine og Andreas kan ta holdningen fra Rørvig med på havneråds møde(næste møde i havneråd er 24/9 kl 16:15-18:15

4. Sikkerhed i og ved havnen (PUK)

Puk ønsker vi gennemgår sikkerhed på havnen er der det lys der skal være ,eller skal der mere lys op. Er belægningen sikker at gå på eller skal den udbedres som man kan gå sikkert

Dette punkt skal på dagsorden til næste møde

Hvor havnen skal være gået igennem og vi kan lave en prio liste over sikkerhed

Der er kommet ny kode på hængelåsen ved bom ud til sydmolen

Steen søger for alle i brugerrådet får koden så der er mulighed for at låse op

Også til udrykning ved uheld.

5. Plan for vedligehold og renovering af P-pladsen ved Fisken – der er rundsendt billeder (AN)

Andreas fremlagde kritik af de forhold der var på havnen i sommer med huller på 20-25 cm

Rørvig Fisk Aps har betalt for at få lavet p-pladsen ved fisken

Regningen er afleveret i kopi til steen, der var også kritik af indkøbte udstyr ikke bliver brugt rettidig

Steen lover der komme en fast plan for alle p områder på Rørvig havn

Så det ikke sker igen.

6. Nyt fra Projekt Sydmolen (SBB)

Det er en god arbejdsgruppe der arbejder på projekt og der er afholdt 2 møder,

Det har også været forbi miljø og klima der er positive for projektet. Gruppen er så langt at de skal i gang med fonds ansøgninger til for projekt

Det hele kommer til at ligge i forenings regi da der derved kan ansøges fond (friluftsrådet er et af de steder der vil blive ansøgt)

7. Visioner for Rørvig Havn –

Opdatering vedr legeplads / Kompan (SBB & AN)

Det er tid nu til der skal søges fonde til opførelse af legeplads. Steen har møde med Kompan og søger for de kontakter Stine og Andreas så vi kan komme i mål

Opdatering af møde med Bjørn vedr (STH, SBB & AN)

Bjørn ønsker ikke nyt værft på Rørvig Havn. Dog vil vi ta endnu en snak med Bjørn i håb om vi kan komme i mål og opfylde nogen af Bjørns ønsker for en fremtid i Rørvig

Det er vigtig for brugerrådet at bjørn bliver på vores visionsplan som prio 1

Opdatering mht Byggefelter / lokalplaner (STH, SBB & AN)

Der skal være noget nyt fra erhvervfor de politisk vil lave en ny lokalplan, så der afhænger af bådværftets evt ønsker,

så punktet er sat på pause, indtil der er afklaring med Bjørn

Opdatering / input (Bøje) vedr regler for ekstern finansiering og solceller, da en del af vores visioner inkluderer alternative finansieringsformer. (STH)

Steen høre igen på kommunen efter svar, da der ikke er kommet svar retur

8. Orientering fra vedligeholdelsesgruppen (BS)

Brian har lavet nyt skema til havnerundfart, hvilket gør det mere overskueligt hvilken opgaver der er og hvem der har ansvar for at løse opgaven. Der vil også være mulighed for at indsætte foto i skemaet

9. Meddelelser om nyt fra havneadministrationen (STH)

Steen gennemgår regnskabet der er fremsendt før mødet, lige nu er der et driftoverskud men når året er omme vil det være +/- 0 kr. bla. pga uddybning i Odden Havn hvilket ikke var planlagt men forsvarets skibe kunne ikke komme ind og ud, derfor en hasteopgave

Ligeledes er der forskydninger i indtægt og udgifter.

Rørvig kommer ud med et flot resultat, og bære sig selv

Steen lave oplæg på at Rørvig havn komme i selskabs form FMBA og fremlægger det til næste havnerådsmøde

Dette er også afhængig af om kommunen vil frigive moler og vand, eller også land arealer

Der er også spørgsmålet om hvor meget ansvar får en bestyrelse og hvad hæftes der for

Puk ønsker svar på Ansvar hvem hvad og hvordan

Dette er på en for spøgelse fra politiker

Dog er Steen ikke sikker på der er politisk vilje til ny selskabsform mere

Tal på gæstesejler

Rørvig

Gæster -10%

Økonomi -4 %

Odden

Gæster -1 %

Økonomi +5 %

Nykøbing

Gæster -1,5 %

Økonomi +4 %

Ide fra Steen til nye takster er +2-3 % i 2027

Nykøbing har et forslag på at langskibs pladser skal stige 15 %, den indtægt skal bruges til at holde normal pladser i ro på prisen

Steen har regnet frem til det vil kun give en besparelse på 1 kr pr. plads

De indtægter der er på renter kommer fra det tilskud der kommer fra kommunen, som tilskud til de nye moler

Det går godt med havnens personale

Til note er der stor tilfredshed i Rørvig med Jørgen der leverer en stor indsats

10. Meddelelser fra havnens virksomheder og foreninger (AN)

Andreas :Virksomheder er taget under andre punkter

Stine: sæsonen er ved at være slut men det har været en god sæson med mange unge sejler og god opbakning

Vinden har drillet under enkelt sejlads hvor der er sejlet tæt på badebro men sejlkлубben var på broen og fik det afhjulp

Puk: sæson start nu med sauna der er pt 1167 medlemmer og der kommer nye hver uge

Der er mange unge mellem 18-25 år hvilket er eg glæde med nye unge medlemmer

Brian: der har været færre roning men flere km

Her er det den danske sommer der har drillet lidt

Kajakklubben kommer til juleskibet 20/12 med de unge roer

Morten: i fiskeklubben er der 192 medlemmer

Men stor opbakning og det deres fest var der 94 deltager

Her kniber det med unge medlemmer

De har prøvet med unge, men svært at få dem med

11. Næste mødedato

24/11 fælles møde med de andre brugerråd på Rørvig centret

12. Næste mødeleder

Steen

Eventuelt

Indsat er mortens svar på hvad et FMBA er

Ja. **FMBA** betyder **Forening med Begrænset Ansvar**. Det er en ret særlig organisationsform, og hvis man taler om at omdanne en **kommunalt ejet havn** til en FMBA, er der nogle meget væsentlige forskelle i forhold til en kommunal havn eller et kommunalt aktieselskab.

Jeg har tjekket de gældende regler, og der er faktisk en vigtig pointe: **Havneloven nævner ikke FMBA som en særskilt havneorganisationsform**. Den opererer med kommunal havn, kommunal selvstyrehavn, kommunalt helt/delvist ejet aktieselskab og privatretligt organiseret havn.

Hvad er så en FMBA?

Et FMBA er grundlæggende en **erhvervsdrivende forening**, hvor medlemmerne driver en virksomhed sammen.

Erhvervsstyrelsen beskriver bl.a. disse kendetegn:

- der er **flere medlemmer**
- medlemskredsen skal kunne ændre sig
- medlemmerne hæfter ikke personligt og solidarisk for foreningens gæld
- medlemmernes rettigheder skal som udgangspunkt **ikke afhænge af, hvor meget kapital de har indskudt**
- foreningen har et fælles økonomisk formål for medlemmerne.

Det betyder i praksis, at en FMBA-havn mere kan minde om:

“Havnen ejes og drives af et fællesskab af interessenter”

end:

“Kommunen ejer og driver havnen.”

Hvis vi tager en kommunal havn som eksempel

Forestil dig en kommune, der i dag ejer en havn.

I dag – kommunal havn

Kommunen ejer havnen, og **kommunalbestyrelsen styrer den.**

Det betyder bl.a., at kommunen har den overordnede politiske kontrol med:

- havnens økonomi
- investeringer
- udvikling
- arealer
- større anlæg
- organisering
- eventuelt salg/ændring af havnen.

Der er altså en direkte demokratisk forbindelse:

Borgerne → kommunalvalg → kommunalbestyrelse → havnen

Hvis havnen bliver FMBA

Så ændres strukturen fundamentalt.

En mulig model kunne eksempelvis være:

Kommune

↓

overdrager/ejerandel eller aktiver efter den konkrete model

↓

FMBA Havnen

↓

Bestyrelse

↓

Daglig ledelse

Og medlemmerne kunne eksempelvis være:

- kommunen
- lokale erhvervsvirksomheder
- fiskere
- marina-/bådforeninger
- lodsejere
- turistaktører
- lokale foreninger
- andre brugere/interessenter.

Det afgørende er, at **medlemskabet og vedtægterne bestemmer, hvem der har indflydelse.**

Det interessante ved FMBA-modellen

Hvis en havn eksempelvis har mange forskellige interessenter, kan FMBA-modellen være attraktiv.

Man kunne eksempelvis lave:

Medlem	Stemme
Kommune	3 stemmer
Fiskerierhvervet	2 stemmer
Erhvervsdrivende på havnen	2 stemmer
Marina/bådejere	2 stemmer
Foreninger	1 stemme

Turisme	1 stemme
---------	----------

Det er **kun et eksempel** – stemmefordelingen skal fastlægges i vedtægterne og skal være juridisk holdbar.

Det interessante er, at kommunen dermed ikke nødvendigvis behøver at have **100 % kontrol**, selv om kommunen måske fortsat har en meget stærk position.

Men her kommer den store forskel

Hvis kommunen ejer havnen i dag, er havnen en del af den kommunale struktur.

Hvis den bliver lagt i en FMBA, bliver den **ikke bare en afdeling af kommunen med et nyt navn**.

Den bliver et **selvstændigt retssubjekt**.

Det betyder bl.a., at:

Kommunen kan ikke bare beslutte:

“Nu bygger vi en ny kaj til 20 mio. kr.”

Det vil være FMBA’ens bestyrelse/øverste organ, der skal træffe beslutningen efter vedtægterne.

Kommunen kan heller ikke nødvendigvis sige:

“Vi giver havnen 5 mio. kr., fordi økonomien er dårlig.”

Der kan være betydelige regler om kommunal støtte, markedsvilkår, statsstøtte mv., som skal vurderes konkret.

Og hvad sker der med havnens værdier?

Det er faktisk et af de **aller vigtigste spørgsmål** ved en sådan model.

Hvis kommunen ejer:

- kajanlæg
- moler
- havnebassiner
- bygninger
- arealer
- broer
- tekniske installationer

skal man finde ud af:

Skal kommunen overdrage dem til FMBA'en – eller skal FMBA'en leje/drifte dem?

Det er to meget forskellige modeller.

Model A – ejerskab overdrages

Kommunen:

Havn → FMBA

FMBA'en bliver dermed ejer af de relevante aktiver.

Det giver FMBA'en stor selvstændighed.

Men kommunen kan samtidig give afkald på en betydelig formue og kontrol.

Model B – kommunen beholder ejerskabet

Kommunen:

Ejer havnen

FMBA:

driver/administrerer havnen

Det kan være en helt anden konstruktion, hvor kommunen eksempelvis ejer infrastrukturen, mens FMBA'en driver aktiviteterne.

Det kan i nogle situationer være langt mere interessant end et egentligt salg/overdragelse.

En vigtig juridisk pointe

Jeg ville **ikke uden videre kalde en FMBA "en kommunal havn"**.

Havnelovens nuværende § 6 oplister de organisationsformer, som en havn kan have, og FMBA står ikke som en særskilt kategori.

Derfor skal man ved en konkret havn først undersøge:

1. **Hvilken status har havnen i dag?**
2. Er den kommunal havn eller kommunal selvstyrehavn?
3. Hvem ejer havnearealerne?
4. Hvem ejer bygninger og anlæg?
5. Hvilke aktiviteter foregår på havnen?
6. Skal FMBA'en eje eller blot drive havnen?
7. Hvordan skal kommunen være involveret?

8. Hvordan skal havnens gæld håndteres?
9. Hvordan skal eventuelle fremtidige investeringer finansieres?
10. Hvordan sikres offentlig adgang og havnens almene funktion?

Det er især **punkt 6**, der ofte bliver afgørende.

FMBA kontra kommunal havn kontra A/S

Meget forenklet:

	Kommunal havn	FMBA	Kommunal
Ejer	Kommune	Medlemmer	Kommune/
Politisk kontrol	Meget høj	Lavere	Middel/høj
Bestyrelse	Kommune	Medlemmer/vedtægter	Aktionærer
Begrænset hæftelse	Nej på samme måde	Ja	Ja
Demokratisk indflydelse	Kommunal	Medlemmer	Ejere/aktion
Erhvervsdrift	Begrænset af regler	Ja	Ja
Kan optage kapital	Begrænset	Ja	Ja
Kan have private interessenter	Begrænset	Ja	Ja
Kommunen kan trække sig	Nej	Muligvis	Muligvis
Fokus	Offentlig havn	Fælles medlemsinteresser	Forretning

Og her er det interessante i forhold til en havn

Hvis tanken eksempelvis er:

“Kommunen kan ikke længere eller ønsker ikke længere alene at finansiere og udvikle havnen, men man vil heller ikke sælge den til en privat investor.”

...så kan en medlemsbaseret model være interessant.

Man kan i princippet forsøge at skabe:

Kommune + erhvervsliv + brugere + foreninger + lokale interessenter

som et fælles ejerskab/organisering.

Det kan give havnen **en større lokal forankring** og samtidig frigøre den fra den direkte kommunale drift.

Men det kræver, at man får styr på **ejerskab, værdiansættelse, gæld, investeringer, hæftelse, kommunalret, havneloven og vedtægterne**.

Hvis du tænker på en konkret havn

Hvis det er i forbindelse med **en bestemt kommunal havn**, kan jeg faktisk gå et skridt videre og lave en **konkret model for, hvordan havnen kunne omdannes til en FMBA**.

Jeg kan f.eks. lave:

1. Nuværende kommunal havn

→ **2. Overgang til FMBA**

→ **3. Hvem skal være medlemmer**

→ **4. Hvem skal sidde i bestyrelsen**

→ **5. Hvem ejer havnearealerne**

→ **6. Hvordan kommunen fortsat sikres indflydelse**

→ **7. Hvordan havnen kan finansiere investeringer**

→ **8. Fordele og ulemper for kommunen**

→ **9. Fordele og ulemper for havnens brugere**

→ **10. Et konkret forslag til FMBA-vedtægter**

Hvis du fortæller mig **hvilken havn det drejer sig om**, kan jeg undersøge den konkrete havn og vise dig, hvordan en FMBA-model realistisk kunne skrues sammen.