

DEPARTEMENTET

Grundejerforeningen Hyldebo
Att: Niels Bülow
Niels.bulow@vip.cypercit.dk

Dato 6. februar 2013
J. nr. 2012-1970

Transportministeriet
Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00
Telefax 33 12 38 93
trm@trm.dk
www.trm.dk

Bank Danske Bank
reg. 0216 kt. 4069 065880
EAN 5798000893429
CVR 43265717

Afgørelse i sag om fremme af digeprojekt ved Gniben, Sjællands Odde

I brev af 10. oktober 2012 påklagede du, på vegne af Grundejerforeningen Hyldebos medlemmer, Odsherred Kommunes afgørelse af 6. september 2012 om at fremme Digeprojektet Gniben.

Hyldebo er omfattet af gruppe 3 og 4 i forhold til Odsherred Kommunes fordelingsnøgle for digeprojektet Gniben.

1. Afgørelse

Efter behandling af klagen skal det herved meddeles, at Transportministeriet ikke kan efterkomme din klage. Begrundelsen for Transportministeriets afgørelse er anført under punkt 3 i dette brev.

Hjemlen for afgørelsen er § 18, stk. 1 i lov om kystbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 267 af 11. marts 2009 (kystbeskyttelsesloven). Afgørelsen, der danner grundlag for klagen, er truffet af Odsherreds kommunalbestyrelse på grundlag af kapitel 1a i kystbeskyttelsesloven.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

2. Sagsfremstilling

I brev af 6. september 2012 meddelte Odsherred Kommune, at kommunen har valgt at fremme sagen vedrørende digeprojektet Gniben.



Odsherred Kommune oplyste i sin afgørelse, at de samlede anlægsudgifter efter overslagsberegningerne forventedes at beløbe sig til kr. 6,2 mio. kr. Heri indregnet et beløb til ralfodring på 200.000 kr.

Side 2/9

Den 10. oktober 2012 klagede du i henhold til kystbeskyttelseslovens § 18 til Transportministeriet over Odsherred kommunes beslutning om at fremme Digeprojekt Gniben.

I den anledning har du gjort følgende gældende:

- 1) at der har været fejl i Odsherred Kommunes sagsbehandling, idet grundejerforeningen i sit høringssvar ønsker reetablering af en gammel vold, og kommunen beskriver høringssvaret som et ønske om at hæve en vej.
- 2) At grundejerforeningen klager over den truffne beslutning og ønsker reetablering af den gamle vold, da det koster grundejerforeningen væsentligt mindre, og
- 3) at Hyldebo står uforstående overfor, at et solidaritetsprincip tages i anvendelse, og at dette princip kan være dominerende i betragtning af den store forskel, der er i de økonomiske konsekvenser for grundejerforeningen.

Disse punkter er der taget stilling til under punkterne 3.1-3.3 nedenfor.

Transportministeriet sendte den 7. november sagen i høring til dine eventuelle kommentarer.

Den 16. november 2012 modtog Transportministeriet dine bemærkninger. Af disse fremgik, at der var sket fejl i sagsbehandlingen, hvorved politikerne var blevet fejlinformeret om jeres hensigter. Udover høringssvaret var vedlagt notat fra et byrådsmøde, som dokumentation for den fejlagtige sagsbehandling i Odsherred Kommune.

Departementet anmodede i e-mail af 17. december 2012 Odsherred Kommune om en forklaring på baggrunden for den valgte fordelingsnøgle.



Kommunen forklarede bl.a. i e-mail af 18. december 2012, at betalingsmodellen var fremkommet dels ud fra Odsherred Kommunes egne beslutninger og dels efter et længerevarende forløb med møder mellem de implicerede parter i den såkaldte Styregruppe. Kommunen vedlagde også referat fra kystgruppens møde den 1. februar 2012.

Side 3/9

Odsherred Kommune har orienteret dig om mødet, og du sendte efterfølgende bemærkninger til referatet til Transportministeriet.

3. Begrundelse

3.1 Sagsbehandling

Du klager over, at jeres høringssvar i forvaltningens indstilling til begge de politiske udvalg var citeret forkert. Det er derfor aktuelt at se på de relevante principper i forvaltningsretten, og sammenholde dem med fakta.

Som et helt grundlæggende princip i forvaltningsretten gælder, at det påhviler den enkelte forvaltningsmyndighed selv, eventuelt i samarbejde med andre myndigheder, at fremskaffe de fornødne oplysninger om de foreliggende sager. Officialprincippet hører til de såkaldte garantiforskrifter, hvis iagttagelse generelt er af væsentlig betydning for afgørelses lovlighed og rigtighed. Utilstækkelig sagsoplysning vil kunne bevirke, at afgørelsen må tilsidesættes som ugyldig.

Transportministeriet kan konstatere, at kommunen i sin afgørelse af 6. september 2012 var bekendt med de korrekte høringssvar.

Transportministeriet finder ikke, at nærværende fejl citering er tilstrækkelig til at begrunde, at kommunen har befundet sig i en faktisk vildfarelse, og dermed ikke har overholdt de forvaltningsretlige regler og grundsætninger, således at kommunen har truffet afgørelse på et forkert faktisk grundlag.

Konklusionen på første klagepunkt er således, at idet Odsherred Kommune i selve afgørelsen af 6. september citerer jeres høringssvar korrekt, lægges det til grund, at kommunen inden de traf afgørelsen, har været bekendt med de korrekte oplysninger.



3.2 Behovet for beskyttelse mod oversvømmelse

Side 4/9

Grundejerforeningen klager over den trufne beslutning og ønsker, at den gamle vold reetableres, hvorved grundejerforeningen mener, at kunne opnå samme beskyttelse mod oversvømmelse som kystdiget kan give.

Baggrunden for at etablere et dige ved Gniben skyldes en række oversvømmelseshændelser i området, hvorfor grundejerforeningerne Søgården og Sejer Strande rettede henvendelse til Odsherred Kommune.

3.2.1. Lovgivning

Udgangspunktet ved kystbeskyttelse er, at det er grundejerens ansvar at beskytte sin ejendom mod oversvømmelse eller erosion fra havet.

Det følger hertil af kapitel 1a i kystbeskyttelsesloven, at kommunalbestyrelsen kan gennemføre en sag vedrørende kystbeskyttelse og herunder pålægge grundejerne at bidrage.

3.2.2. Odsherred Kommune

Det fremgår af Odsherred Kommunes afgørelse af 6. september 2012, at formålet med projektet er at etablere et dige, der de næste 50 år skal kunne sikre et sommerhusområde vest for Gnibenvej på Sjællands Odde mod oversvømmelser.

Du skriver, at Grundejerforeningen Hyldebo ønsker at reetablere den gamle vold, der tidligere lå ind mod Sejer Strande. Herved vil Grundejerforeningen Hyldebo opnå samme beskyttelse mod oversvømmelse, som det planlagte dige vil yde.

Udover at sikre mod oversvømmelse, så påpeger Odsherred Kommune i sin beskrivelse af digeprojektet, at: *"Digeprojektet omfatter imidlertid også ralfodring af forstranden og den eksisterende rylvold, så kysttilbagevindingen forsinkes til sikring af digets bevarelse"*.

Digeprojektets formål er, at beskytte mod oversvømmelser, dog vil det også få en positiv effekt i forhold til kysterrosion, hvormed diget får en dobbelteffekt. Ved at reetablere den gamle vold vil man ikke opnå nogen form for beskyttelse



mod erosion, hvorfor denne løsning må anses som mindre gunstig end digeprojektet.

Side 5/9

3.2.3. Kystdirektoratet

Det følger af kystbeskyttelsesloven § 2, stk. 1, at *"kommunalbestyrelsen indhenter udtalelse fra Kystdirektoratet om de foreslåede kystbeskyttelsesforanstaltninger"*.

Ved brev af 25. januar 2011 har Kystdirektoratet udtalt sig om digeprojektet. Kystdirektoratet anerkender, at der er et oversvømmelsesproblem, som skal løses, hvorfor direktoratet også anbefaler, at man arbejder videre med projektet.

Kystdirektoratets anbefaling af, at diget skal placeres tilbagetrukket begrundes fagligt, og bygger på mere end 150 års erfaring med diger især fra Vadehavsregionen.

Kystdirektoratet har vurderet forskellige løsninger i projektet i det pågældende område og konkluderet, at den mest optimale løsning, i forhold til at etablere et dige, er at trække det tilbage og placere diget i det uberørte naturområde mellem strandvolden og sommerhusene.

3.2.4. Transportministeriet

Transportministeriet finder ikke grundlag for at omgøre Kystdirektoratets tekniske vurdering af sagen. Transportministeriet vurderer, at den valgte placering af diget og den trufne beslutning er taget ud fra saglige betragtninger, herunder, at diget ikke alene er til gavn for de lodsejere, som får nytte af det primære formål, der er med diget, nemlig så vidt muligt at undgå oversvømmelser, men alle lodsejere i området, som med digeprojektet vil få et forbedret rekreativt område.

Alle lodsejere vil altså opnå en nytte af diget, da det ikke alene har til formål at beskytte mod oversvømmelse, men også mod kysttilbagerykning. For så vidt angår grundejerforeningens forslag om at retablere en vold, skal det bemærkes, at den løsning ikke vil give den fornødne oversvømmelsesbeskyttelse for hele det relevante område, navnlig vil de ejendomme, der ligger foran volden ud mod havet ikke med jeres forslag få nogen beskyttelse.



3.3 Afgrænsning af ejere, der skal bidrage til etablerings- og vedligeholdelsesudgifterne

Side 6/9

Odsherred Kommune har besluttet, at projektudgifterne skal fordeles efter et nytteprincip, og at det er Byrådet, der skal fastsætte bidragets størrelse.

3.3.1. Den relevante lovgivning Kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 5 lyder:

”Bidrag kan pålægges grundejere, der opnår beskyttelse ved foranstaltningen, eller som i øvrigt opnår en fordel herved. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen.”

I bemærkningerne til § 3 i forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse fremsat den 25. januar 2006 anføres det bl.a.:

”Bidrag kan, ligesom det er tilfældet i den gældende lov, pålægges de ejendomme, der opnår en beskyttelse ved foranstaltningen, eller som i øvrigt opnår en fordel ved foranstaltningen. Således kan ejendomme, der ikke ligger direkte ud til kysten, pålægges bidrag, hvis de rekreative muligheder forbedres ved de påtænkte foranstaltninger. De enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen.”

I bemærkningerne til § 5 i forslag om lov om kystbeskyttelse fremsat den 28. oktober 1987 står der bl.a.:

”Lovforslaget begrænser imidlertid ikke kredsen af private ejendomsbesiddere, der kan pålægges bidragspligt, til ejerne af de direkte beskyttede ejendomme, men medtager ejendomme, som i øvrigt opnår fordel ved foranstaltningen. Herved tænkes bl.a. på, at en nærliggende strand i velplejet stand i kraft af den rekreative værdi kan være af direkte økonomisk værdi for ejendomme, der ikke som sådanne er truet.”

Det fremgår således af kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 5 og lovbemærkningerne hertil, at kommuner kan pålægge grundejere bidragspligt i forbindelse med beslutningen om et fælles kystbeskyttelsesprojekt.



Det følger endvidere at pligten ikke alene nødvendigvis skal pålægges dem, der er ejere af de direkte beskyttede ejendomme, men også ejerne af ejendomme, der opnår andre fordele herved. Odsherred Kommune har således haft hjemmel til at fastlægge grundejernes bidrag.

Side 7/9

3.3.2. Odsherred Kommune

Odsherred Kommune anfører i sin afgørelse af 6. september 2012, at der *"benyttes en partsfordeling, der tager udgangspunkt i, at ejendomme der ligger lavest skal betale mest, da de vurderes at have større gener af oversvømmelser end højere beliggende. Partsfordelingstallene er derfor fastsat ud fra en retlinet tilvækst i forhold til terrænkoterne"*.

Bidragsfordelingen bedømmes ikke kun ud fra ovenstående partsfordeling, idet der også skelnes mellem "etableringsomkostningerne" og "vedligeholdelsesomkostningerne".

I beskrivelsen af Odsherred kommunes fordelingsmodel påpeges, at hensigten med fordelingsmodellen er at *"fordele en del af vedligeholdelsesudgifterne blandt alle lodsejere/(brugere) i området"*. Endvidere bemærkes det, at diget vil få en positiv virkning på kyststrækningens adgangs- og brugsforhold, hvormed det ikke alene vil være til gavn for de lodsejere, der får direkte nytte af digebeskyttelsen, men alle lodsejere i området.

I den uddybende e-mail fra Odsherred Kommune af 18. december 2012 beskriver kommunen hertil, at:

"vedligeholdelsesudgifternes fordeling bygger også på den lineære fordeling, men her er der tillige taget hensyn til, at "ralfodringen" vil være til gavn for alle lodsejere i området. Dvs. at udgifterne er udlignet en kende mere end etableringsudgifterne, således at alle lodsejere bidrager via grundejerforeningerne".

3.3.3. Transportministeriet

Som også fastslået under punkt 3.3.1., så er det juridisk korrekt, at Odsherred Kommune kan fastlægge en bidragspligt og fastsætte en fordelingsnøgle. I forbindelse med behandling af klager over bidragsfordelingen prøver Transportministeriet de inddragede kriteriers saglighed og om bidragsfordelingen resulterer i en rimelig fordeling.



Efter en gennemgang af sagen vurderer Transportministeriet, at der ikke er grundlag for at ændre fordelingen, idet fordelingen er sket med udgangspunkt i grundens kote, hvor høj ejendommen er, og om grunden opnår en nytteværdi.

Side 8/9

Transportministeriet finder det rimeligt, at vedligeholdelsesudgifterne fordeles på flere grundejere end dem, som skal bidrage til etableringsudgifterne. Det skyldes, at kredsen af bidragsydere, der pålægges at betale vedligeholdelsesudgifterne også har fordel af, at diget etableres idet kysttilbagestrækningen forsinkes væsentligt og dermed opnås et forbedret rekreativt område.

Transportministeriet har vurderet kommunens afgørelse af 6. september 2012 og finder, at kommunens fordelingsmodel er truffet på et sagligt grundlag. Ved benyttelse af "ralfordring" opnår lodsejerne en ekstra beskyttelse, som er til gavn for alle, og ikke kun de lodsejere, som har problemer med oversvømmelse. Transportministeriet finder således ikke, at Odsherred Kommune ved at benytte en fordeling ud fra nytteprincippet er urimeligt.

Transportministeriet finder på den baggrund ikke grundlag for at tilsidesætte Odsherred Kommunes skøn angående fordelingen af etablerings- og vedligeholdelsesudgifterne.

3.4 Bidragsfordelingen for Grundejerforeningen Hyldebo

Det er den enkelte kommune, der beslutter, hvor meget den enkelte ejendom skal bidrage med, jf. kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 5.

Transportministeriet tager ikke stilling til de enkelte beløb, men alene om der er grundlag for at tilsidesætte kommunens beslutning vedrørende Hyldebos økonomiske bidrag til digeprojektet.

Odsherred Kommune har opstillet et system, hvorefter det vurderes, hvor meget de enkelte lodsejere skal betale i etablerings- og vedligeholdelsesbidrag. Når kommunen vurderer, at Grundejerforeningen Hyldebo skal betale i henhold til taksterne for gruppe 3 og 4, følger kommunen det system de har lavet. Efter en nærmere gennemgang af systemet, vurderes systemet ikke at medføre en u hensigtsmæssig skæv fordeling.



Transportministeriet vurderer derfor, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte kommunens fordelingsnøgle i forhold til Grundejerforeningen Hyldebos bidrag.

Side 9/9

--0--

Efter en samlet vurdering finder Transportministeriet således ikke grundlag for at ændre Odsherred Kommunes afgørelse om at fremme digeprojektet ved Gniben af 6. september 2012. Transportministeriet giver således ikke Grundejerforeningen Hyldebo medhold i deres klage.

Transportministeriet skal afslutningsvist bemærke, at der med denne afgørelse ikke er truffet afgørelse om projektets endelige udførsel. I den videre behandling af sagen skal Kystdirektoratet, jf. kystbeskyttelseslovens § 16, give en tilladelse til ansøgningen om at etablere det kystbeskyttelsesprojekt, som Odsherred Kommune har besluttet at gennemføre ved Gniben.

Med venlig hilsen

Mona H. Møller

Fuldmægtig