



1. Godkendelse og beslutning om at fremme projektet Digeprojekt Rørvig			
Sag 306-2014-69308	Dok. 306-2016-33115	Initialer: RAK	Åbent

Kompetence

Byrådet via Økonomiudvalget og Miljø- og Klimaudvalget.

Beslutningstema

Miljø- og Klimaudvalget skal via Økonomiudvalget indstille til Byrådets beslutning, om:

- Kystbeskyttelsesprojekt ved Rørvig kan godkendes, herunder partsfordeling og digelagsvedtægt.
- Der kan afholdes åstedsforretning med henblik på erhvervelse af de nødvendige rettigheder ved ekspropriation.
- Der stilles kommunal låneganegaranti til digelaget for optagelse af lån op til 6,3 mio. kr.

Sagens opståen

Efter Stormen Bodil har Stormrådet udbetalt kr. 4,5 mio. i erstatning for skader i projektområdet. Dertil skal lægges erstatninger udbetalt fra eget forsikringsselskab, selvrisiko og erstatningsfri skader.

Byrådet godkendte på [møde d. 26. maj 2015](#), at en lodsejerarbejdsgruppe kunne arbejde videre med et digeprojekt syd for Rørvig havn.

Der er nu udarbejdet et projekt af rådgiverfirmaet Niras, som har været sendt i høring blandt de berørte grundejere og der har været afholdt borgermøde.

Byrådet skal derfor nu beslutte, om projektet kan godkendes og sendes til Kystdirektoratets endelige godkendelse.

Sagsfremstilling

Rådgiverfirmaet Niras har udarbejdet et projektforslag og kommunen har lavet forslag til betalingsmodel og vedtægt for det digelag, der også skal oprettes.

Niras har i sin rapport skitseret 3 løsningsforslag, hvor diget placeres

- på vandsiden af Isefjordstien,
- som en del af Isefjordstien og
- på landsiden af Isefjordstien.

Af de tre løsningsforslag har arbejdsgruppen og administrationen peget på løsningsforslag A, dvs. at diget placeres mellem stien og havet. Efter en gennemgang af de fremsendte høringssvar har Niras lavet et tillæg, der beskriver et løsningsforslag D - Stengærde på landsiden af Isefjordstien. Alle forslag er samlet i Bilag 2.

Særligt henvises til:

- afsnit 5.4 Anlægsoverslag (kapitel 4 i tillægsrapport)



- kapitel 6 Konsekvenser (kapitel 5 i tillægsrapport)

Fordelene ved løsningsforslag A frem for de andre løsningsforslag er:

- Mindre indgriben på ejendommene langs Isefjordstien, herunder anlægsgener og indkig, dvs. større accept blandt de direkte berørte grundejere.
- Sikring af spildevandsanlæg og Isefjordstien.
- På længere sigt mere naturværdi pga. erstatningsnatur.

Ulemperne ved løsningsforslag A frem for de andre løsningsforslag er:

- Endnu usikkerhed om prisen på erstatningsnatur.
- Offentligheden bryder sig ikke om et nyt teknisk anlæg i området.

Af de fremsendte høringsvar, se afsnit 'Udtalelser og høring', synes der at være to hovedårsager til at være i mod projektet; (i) Økonomi og (ii) digets indvirkning på naturen og kystlandskabet.

Om et dige er for stor en indgriben i kystlandskabet må være en individuel vurdering. Men en strandeng vil efter Odsherred Kommunes naturteams vurdering øge artsdiversiteten, så biologisk betragtet vil projektet ikke påvirke natur-værdierne negativt.

I anlægsfasen vil området blive markant forstyrret af gravearbejdet, men allerede efter den første vækstsæson vil naturen sandsynligvis have etableret sig igen. Særligt tagrør har en uovertruffen evne til at retablere sig.

Oprettelse af digelag

Efter kystbeskyttelseslovens § 7 kan Byrådet beslutte, at der under Byrådets tilsyn oprettes et digelag, som de bidragydende ejere skal være medlem af. Byrådet udfærdiger en vedtægt for laget (se Bilag 3 - vedtægt). Den skal indeholde regler for lagets styrelse og udførelsen af lagets opgaver, herunder vedligeholdelse af udførte anlæg og udførelse af løbende foranstaltninger.

Partsfordeling

Se Bilag 4 - Partsfordeling.

På baggrund af de fremsendte høringsvar og arbejdsgruppens eget forslag, er lavet et alternativt forslag til partsfordeling, hvor 9 ejendomme er udtaget. Også det alternative forslag er beskrevet i Bilag 4.

Ekspropriation

Diget ønskes placeret på private ejendomme. Det kan derfor være nødvendigt for projektets gennemførelse at erhverve de fornødne rettigheder ved ekspropriation, såfremt der ikke kan opnås enighed med de berørte lodsejere. Ifølge kystbeskyttelseslovens § 6 kan Byrådet træffe beslutning om ekspropriation til gennemførelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger. Evt. erstatningsudmåling vil kunne prøves ved Taksationskommissionen.

Lovgrundlag

- LBK nr. 15 af 8. januar 2016 om kystbeskyttelse.



- BEK nr. 1580 af 17. december 2013 om kommunernes låntagning og meddelelse af garantier m.v.

Økonomiske konsekvenser

Odsherred Kommune har forskudsvist afholdt ca. kr. 250.000 i projektudarbejdelsesomkostninger, som kun kan opkræves, hvis projektet realiseres.

Odsherred Kommune har ansvaret for Isefjordstien. Et dige vil sikre stien mod oversvømmelsesslid og tangaflejringer (som jævnligt forekommer). Odsherred Kommune ejer 2 matrikler som Isefjordstien ligger på, der begge ligger i gruppe 1. Dvs. kommunen får engangsetableringsbidrag på ca. kr. 220.000 og et vedligeholdelsesbidrag på ca. kr. 1.600 om året.

På Byrådets møde den 26. maj 2015 godkendte Byrådet, at stille kommunegaranti for lån på maks. kr. 4,5 mio. (ex. moms). Løsningsforslag A anslås til at koste kr. 6,3 mio. (inkl. moms), så projektet ser ud til at blive dyrere end først antaget. Byrådet skal dog godkende den endelige låneoptagelse og samtidig meddele kommunegaranti til det endelige garantibeløb, når den endelige udgift kendes. For at stille digelaget i stand til at kunne udbyde projektet, synes det hensigtsmæssigt, hvis Byrådet allerede nu tilkendegav at ville stille lånegaranti for kr. 6,3 mio. (inkl. moms).

Såfremt garantien udnyttes fuldt ud, vil den give en årlig merindtægt i garantiprovision svarende til fx 0,5 pct. af lånebeløbet, dvs. max. kr. 315.000 pr. år. Odsherred Kommunes låneramme påvirkes ikke af garantien.

Administrative, miljømæssige og sundhedsmæssige konsekvenser

Området er enten beliggende i landzone eller omfattet af Lokalplan 50. Efter Lokalplan 50's bestemmelser skal arealet mellem Isefjord og Isefjordstien bevares i sin nuværende tilstand som naturområde. Projektet forudsætter derfor landzonetilladelse efter planloven og dispensation fra Lokalplan 50. Plan, Byg og Erhverv har udtalt at være sindet at meddele den fornødne dispensation fra Lokalplan 50.

Efter VVM-bekendtgørelsen skal der laves en screening af, om projektet forudsætter at der laves en VVM-redegørelse, dvs. en vurdering af virkning på miljøet. Det forventes ikke at være tilfældet.

Udtalelser og høring

Projektet har været sendt i høring blandt de berørte 85 ejendomme, Kystdirektoratet, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, Grundejernes Landsorganisation (heder i vore dage 'Ejendomsforeningen Danmark') og Fritidshusejernes Landsforening.

Der er fremsendt 77 indsigelser fra 50 ejendomme (ud af 85). Høringssvarene er samlet i Bilag 5.1 og de overordnede emner i indsigelserne er kommenteret i Bilag 5.2.

Administrativ indstilling

Direktøren indstiller til Miljø- og Klimaudvalget, at udvalget indstiller til Byrådets godkendelse via Økonomiudvalget, at

- Kystbeskyttelsesprojektet som beskrevet som løsningsforslag A i bilag 2 fremmes efter kystbeskyttelseslovens regler.



- Partsfordelingen godkendes med den alternative betalingsafgrænsning, dvs. at kote 190 cm er betalingsgrænse.
- Vedtægterne for digelaget godkendes.
- Der om nødvendigt kan afholdes åstedsforretning med henblik på erhvervelse af de nødvendige rettigheder ved ekspropriation.
- Der stilles kommunal låneganegaranti til digelaget for optagelse af lån op til kr. 6,3 mio. (inkl. moms).

Bilag

306-2015-265774	Bilag 1 - Situationsplan med koteangivelser
306-2016-53064	Bilag 2 - Nirasrapport
306-2015-265790	Bilag 3 - Vedtægt
306-2016-52962	Bilag 4 - Partsfordeling
306-2016-52987	Bilag 5.1 - Høringssvar
306-2016-52993	Bilag 5.2 - Administrationens kommentarer til de fremsendte høringssvar

Beslutning fra Miljø- og Klimaudvalget	
Dato: 1. marts 2016	Sted: Kursuslokalet, Højby
Fraværende: Allan Andersen	

Udvalget ønsker, at der foretages ny høring på baggrund af ny partsfordeling herunder afholdelse af borgermøde.

På baggrund af de afgivne høringssvar ser udvalget at de grundejere, der har størst gavn af projektet, også skal betale en højere andel. Tilsvarende skal de der har mindst gavn også betale mindre.
Samtidig ændres betalingsgrænsen til 1,90 m.