

Hvidbog for Natura 2000-område nr. 154, Sejerø Bugt, Saltbæk Vig, Bjergene, Desebjerg og Bollinge Bakker

Hvidbogen indeholder et resumé af de indkomne høringsvar.

Nr.	Afsender	Dato for modtagelse	Resumé (inddelt i emner)	Kommentar/svar	Indstilling
154.1	Naturstyrelsen Vestsjælland	05-12-2016	A: Naturstyrelsen bemærker, at det af handleplanens redegørelse ikke fremgår, hvilke indsatser styrelsen har udført i perioden 2009-2015 på de lysåbne arealer. Det foreslås at supplere afsnittet om redegørelsen med disse oplysninger.	A: Tages til efterretning, oplysningerne indsættes i handleplanen. Ved offentliggørelsen af handleplanen havde Kommunen endnu ikke modtaget resumé af Naturstyrelsens plejeplan og dermed de oplysninger, som styrelsen nævner i høringsvaret.	A: Oplysninger om Naturstyrelsens gennemførte tiltag indsættes som ny tabel.
			B: Der er ikke angivet en fordeling af indsatsen i den kommende periode mellem kommunale myndigheder og Naturstyrelsen som offentlig lodsejer. Styrelsen er opmærksom på, at det endelig resumé af plejeplanen først foreligger d. 20/1/17. Forventer at tabellen i redegørelsen suppleres med dette.	B: Kommentaren tages til efterretning.	B: Tabel 7 suppleres med oplysninger om Naturstyrelsens indsatser. Resumé af Naturstyrelsens plejeplan indsættes i bilag 1.
			C: Det fremgår, at handleplanen også er udarbejdet af	C: Tages til efterretning.	C: Afsnit 2, 2. sætning på s. 6 omformuleres til: "Denne

			Naturstyrelsen. Styrelsen foreslår at det omskrives til, at Naturstyrelsen har bidraget, da styrelsens indsats er begrænset til en dialog med kommunerne om indsatserne på styrelsens arealer og mulige samarbejdsområder.		handleplan er udarbejdet af Odsherred og Kalundborg kommuner med bidrag fra Naturstyrelsen Vestsjælland på grundlag af Natura 2000-plan for område nr. 154 for Sejerø Bugt, Saltbæk Vig, Bjergene, Diesebjerg og Bollinge Bakke”.
154.2	DOF-Vestsjælland v/Lasse Braae	09-12-2016	A: Det er uklart hvad kommunerne reelt agter at foretage sig for at sikre gunstig bevaringsstatus for arterne på udpegningsgrundlaget samt andre beskyttelseskrævende arter. Lokalafdelingen beklager, at høringsvar og bemærkninger derfor kun kan knytte sig til forudsætningerne for handleplanen, herunder den opdaterede Natura 2000-plan og den reviderede basisanalyse med levestedskortlægninger, og først i anden række direkte til handleplanens noget diffuse udmeldinger.	A: Kommunerne har i tabel 5 og 6 oplyst, hvilke indsatser der forventes at ske inden for planperioden, men indsatserne må som bekendt ikke stedangives som følge af § 3 i bekendtgørelse nr. 944 af 27/06/2016 om kommunalbestyrelsernes Natura 2000-handleplaner, som foreskriver, at handleplanen ikke må foregribe det præcise indhold af de aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelsen af handleplanen.	A: Giver ikke anledning til ændringer.
			B: Handleplanen adresserer kun ternet.	B: Handleplanen skal medvirke til at sikre, at målsætningerne i Natura 2000-planen nås. Dette	B: Giver ikke anledning til ændringer.

			<p>DOF ser gerne, at handleplanen oplister de fremsendte beviser på, at der er tale om et par vigtige fuglebeskyttelsesområder.</p>	<p>sker i denne planperiode ved at følge de områdespecifikke retningslinjer i Natura 2000-planen for området. Samtidig skal myndighederne i alle Natura 2000-områder arbejde efter Natura 2000-planernes generelle retningslinjer, som er ens for alle Natura 2000-områderne. De områdespecifikke retningslinjer omhandler kun levestedsforbedringer for havterne og splitterne. Kommunerne er løbende opmærksom på behovet for sikring af levesteder for ynglefugle i forbindelse med den generelle sagsbehandling, og for direkte forbedringer er i forbindelse med naturpleje og lign.</p>	
			<p>C: Beskyttelsen af ynglende hættemåger og dermed splitterne på Nekselø kan forøges ved at indgå aftaler om hvor og hvornår der afgræsses med kreaturer.</p>	<p>C: Forholdene i græsningsfoldene omkring og nord for Sømose på Nekselø vil være i fokus når den indsats for 'sikring af levesteder for terner', der er beskrevet i tabel 6, skal virkeliggøres.</p>	<p>C: Teksten i tabel 6 præciseres til: Sikring af levesteder for terner med hensigtsmæssig drift</p>

			<p>D: Undres over at der er forbud mod menneskelig færdsel i Saltbækvig året rundt, med undtagelse af, når der holdes jagt af lodsejerne.</p>	<p>D: Begrænsningen af offentlighedens adgang til Saltbæk Vig skyldes fredningen, der også rummer bestemmelser om jagt. Fra statslig side kunne der oprettes et vildtreservat med jagtforbud, om dette skønnedes at være nødvendigt for at opfylde Natura 2000-målsætningerne, dette ville så desuden kræve en ændring af fredningsbestemmelserne. Begge dele ligger uden for rammerne for de kommunale handleplaner.</p>	<p>D: Giver ikke anledning til ændringer.</p>
			<p>E: Peger på følgende trusler inden for N2000-området: olieforurening, invasive arter, færdsel, prædation fra ræv og mink, motorbådsjagt, græsningspraksis, kite-surfing og løse hunde.</p>	<p>E: Kommunerne er i den daglige forvaltning løbende opmærksom på invasive arter, færdsel, græsningspraksis og løse hunde i fuglenes yngleområder. Hvad angår de øvrige trusler er kommunerne ikke myndighed.</p>	<p>E: Giver ikke anledning til ændringer.</p>
			<p>F: Afsnittet om redegørelse om gennemførelse af seneste handleplan er ikke begrundet i forhold til målsætningerne for arterne, ligesom det ikke oplyses, om indsatsen generelt har ført til forbedringer.</p>	<p>F: Der henvises til indsatsprogrammet i Natura 2000-planen for første planperiode. Staten (SVANA/MST) forestår overvågningen af effekten af indsatserne. Data om naturtilstanden og udviklingen</p>	<p>F: Giver ikke anledning til ændringer.</p>

				af denne foreligger pt. fra to overvågningsrunder, jf. seneste Videnskabelige Rapport nr. 211 udgivet af DCE.	
			G: Mangler præcisering af terne-arter i tabel 6.	G: Tages til efterretning. Ifølge statens levestedskortlægning er der kortlagt 2 levesteder for havterne og 1 for splitterne inden for Natura 2000-området. Alle tre levesteder er i moderat tilstand.	G: Tabellen opdateres med angivelse af de 3 levesteder, der skal forbedres.
			H: Savner indsats for de øvrige målsatte fugle på udpegningsgrundlaget og undres over at levesteder for ynglefugle ikke er nævnt i prioriteringen af indsatsen.	H: Natura 2000-planens indsatsprogram indeholder ikke konkrete indsats for de øvrige fuglearter på udpegningsgrundlaget. Derfor indgår de ikke i handleplanen med konkrete indsats, men varetages (i denne planperiode) af den generelle vurdering i forbindelse med den øvrige sagsbehandling.	H: Giver ikke anledning til ændringer.
			I: Der bør arbejdes videre med en generel reduktion i jagtintensiteten og et egentlig stop for jagt på udpegningsarterne.	I: Kommunerne er ikke myndighed hvad angår jagt. Odsherred Kommune har på eget areal udlejet jagten i et omfang, der indebærer få jagtdage og med lange friperioder imellem. Dette	I: Giver ikke anledning til ændringer.

				vurderes at være foreneligt med Natura 2000-bevaringsmålsætningerne.	
154.3	Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA)	12-12-2016	A: Der er udstedt ny bekendtgørelse af miljømålsloven og tilhørende bekendtgørelser.	A: Tages til efterretning.	A: Handleplanen opdateres således at der henvises til opdateret lov og bekendtgørelser.
			B: Der mangler en oversigt over fordeling af indsatsen mellem myndigheder og Naturstyrelsen som offentlig lodsejer.	B: Resumé af Naturstyrelsens plejeplan forelå ikke ved vedtagelsen af forslag til handleplan.	B: Handleplanens tabel 7 opdateres med angivelse af de indsatser, som Naturstyrelsen vil foretage i planperioden.
			C: Henleder opmærksomheden på at der skal foreligge en konkret afgørelse af, om forslag til handleplan skal undergå en miljøvurdering.	C: I sit hørings svar gør Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (nu Miljøstyrelsen) opmærksom på at en afgørelse om SMV (særlig miljøvurdering) skal falde samtidig med offentliggørelsen af de vedtagne planer. Ved kommunens igangsættelse af høringsperioden indgik en afgørelse om SMV, der ikke er påklaget. Det vurderes derfor, at der ikke skal laves en fornyet afgørelse.	C: Giver ikke anledning til ændringer.

154.4	John-Erik Hørdum, på vegne af en række lodsejere i området omkring Desebjerg, Veddinge og Bollinge Bakker	13-12-2016	A: Understreger vigtigheden af at indsatserne på private arealer sker ved frivillighed.	A: Kommunerne er enige i, at indsatser på private arealer i størst muligt omfang skal ske ved at lodsejerne vælger frivilligt at indgå aftaler om pleje, rydning mm. Det kan dog vise sig nødvendigt i særlige tilfælde at pålægge ejeren af en ejendom i eller uden for internationale naturbeskyttelsesområder den drift eller de andre foranstaltninger, der er nødvendige for at realisere Natura 2000-planen, hvis der ikke kan indgås aftale på rimelige vilkår efter § 19 c eller en allerede indgået aftale ikke overholdes. Det følger af naturbeskyttelseslovens § 19 d og § 19 e.	A: Giver ikke anledning til ændringer
			B: Den statslige Natura 2000-plan omfatter ikke etablering af nye arealer med naturtyper. Kommunen har derfor ikke hjemmel til forvaltningsmæssige tiltag til etablering af nye arealer med naturtyper i planperioden. De sidste to rækker i tabel 5 foreslås slettet. Punktet ”sammenhæng og	B: Det fremgår af indsatsprogrammet i Natura 2000-planen 2016-2021 at indsatsen fra planperioden 2010-2015 videreføres. Af handleplanen for 2010-2015 fremgår, at der skal skabes 10-25 ha ny natur/udvidelse af natur. Da dette ikke er sket videreføres indsatsen til den nye	B: Giver ikke anledning til ændringer.

			udvidelse af naturtyper” på side 13 (punkt 2) foreslås slettet.	handleplan. Derudover fremgår det af den gældende Natura 2000-plans indsatsprogram, at der skal skabes sammenhæng mellem forekomster af overdrev for at gøre arealet mere robust.	
			C: Det er et stort problem, at NaturErhvervstyrelsens tilskudsordninger ikke er koordineret med og beregnet på at understøtte Natura 2000-planerne. Foreslår at kommunerne går i dialog med Styrelsen om at koordinere og ændre betingelserne i tilskudsordningerne. Foreslår desuden at kommunerne bidrager til at lodsejere, frivilligt, kan opnå konkrete tilskud fra NaturErhvervstyrelsen.	C: Kommunerne har hidtil haft mulighed for, en gang årligt, at melde arealer ind til SVANA, som kommunerne mener, bør omfattes af en eller flere Natura 2000-støtteordninger. Kommunerne indgår gerne i dialog med lodsejere om specifikke arealer, hvortil der ønskes mulighed for særlige støtteordninger, så disse kan meldes ind til SVANA (nu Miljøstyrelsen) såfremt muligheden fortsætter. Tilsvarende vil kommunerne gerne bidrage til at lodsejere kan opnå støtte under projektilskudsordninger (eks. rydnings- og hegningsprojekter) i større projekter, i det omfang kommunerne kan bistå med dette (gælder f.eks. ikke arealtilskudsordninger (eks. pleje af græs- og naturarealer), der skal søges af lodsejer	C: Giver ikke anledning til ændringer.

				direkte hos Landbrugs- og fiskeristyrelsen).	
			D: Principielt kan handleplanen kun beskrive indsatser udført af kommunen og offentlige lodsejere. Kommunen har ikke hjemmel til at handleplanen omfatte en indsats udført af private lodsejere.	D: Kommunen er myndighed hvad angår private arealer, der ikke er skovbevoksede fredskovspligtige arealer eller offentlig ejede arealer, hvor der foreligger driftsplaner eller lign. Kommunerne henter data fra NaturErhvervstyrelsens (nu Landbrugs- og Fiskeristyrelsen) hjemmeside til brug for en opgørelse af de indsatser, som er baseret på frivilligt ansøgte støtteordninger.	D: Giver ikke anledning til ændringer.
			E: Gør opmærksom på at der henvises til forældet lovgivning.	E: Tages til efterretning.	E: Handleplanen opdateres således at der henvises til opdateret lov og bekendtgørelser.
			F: Foreslår afsnittet på side 9 om redegørelse for gennemførelse af seneste handleplan omformuleret da plejeplanen for Diesebjerg/Skamlebæksletten eller slettes eftersom plejeplanen ikke er realiseret og forløbet ikke har været som ønsket.	F: Odsherred Kommune ønsker at fortsætte dialogen og arbejdet med en plejeplan for området, i tæt samarbejde med lodsejerne. I planperioden 2010-2015 er der brugt betydelig ressourcer i området, en indsats, som vil medvirke til at sikre at målene i Natura 2000-planen nås.	F: Giver ikke anledning til ændringer.

154.5	Danmarks Naturfredningsforening, Odsherred	14-12-2016	A: Afsnit 5 side 4 bør ændres til ”Indsatsen udføres i videst muligt omfang af lodsejerne gennem frivillige aftaler. Men kommunen er forpligtet til at sikre, at indsatsen fører til gunstig bevaringsstatus, dvs gavner de naturtyper og arter, som skal gavnnes i området ifølge EF-habitatdirektivet”.	A: Kommunens forpligtelse følger af bl.a. naturbeskyttelseslovens § 19 d og § 19 e, hvilket giver mulighed for at sikre den nødvendige indsats. Udgangspunktet er dog at frivillige aftaler i videst mulige omfang skal anvendes, derfor er den konkrete formulering valgt.	A: Giver ikke anledning til ændringer.
			B: Opfordrer til at afskrælning og afbrænding som naturplejemetode tages med i handleplanens tabel 5. Dette kan være en effektiv metode til at regenerere hedelyng på Skamlebæksletten.	B: Tages til efterretning som mulig plejemetode. Der er dog ikke statslige støtteordninger til disse to plejemetoder og arealet er i privat eje.	B: Der indsættes ”op til 1 ha i tabellens række om afskrælning og afbrænding.
154.6	Danmarks Naturfredningsforening, Kalundborg	08-12-2016	A: Forståelse for at handleplanen ikke må foregribe aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer, men de indsatser, som ER gennemført, kunne præciseres, så man kan læse sig til, hvilke arealer, det drejer sig om.	A: Kommentaren tages til efterretning.	A: Kortbilagene tilføjes signatur for at udpege hvor der er sket konkrete indsatser.
			B: Kan ikke læse af Handleplanen, om Kalundborg kommune har planlagt indsats	B: Kalundborg er opmærksom på LL. Vrøj, der trænger til en indsats mod den alvorlige	B: Giver ikke anledning til ændringer.

			for Ll. Vrøj, og opfordrer til at det medtages.	tilgroning, herunder med invasive arter. Arealet indgår derfor i tallene bag de 10-115 ha nævnt i tabel 7. Som for Nekselø og Eskebjerg Vesterlyng er der tale om et fredet areal, der behøver en plejeplan, men siden det er kommunalt ejet vil der i mindre grad være tale om interessentinddragelse, og derfor benævnes arealet f.eks. ikke specifikt i tabel 8.	
			C: anbefaler indsats på Eskebjerg Vesterlyng med rydning og med større græsningstryk overfor fremskredne tilgroningen med pil, birk og enebær.	C: Både græsningstryk og rydningers omfang, eksakte placering og udførelse vil være emner i den kommende revision af plejeplanen.	C: Giver ikke anledning til ændringer.
			D. Påpeger det store problem med løse hunde på Vesterlyng, især i fuglenes ynglesæson, og efterlyser information om, hvordan man omgås de løse kreaturer.	D: Publikumsadfærd i almindelighed og hundeluftning i særdeleshed kan være problematisk fordi det kan hindre målopfyldelsen i Natura 2000-området og desuden er til gene for andre besøgende. Emnet er derfor vigtigt, men bør løftes ved anden, bredere kampagnevirksomhed og ikke i en handleplan med forholdsvist snæver udbredelse. Kommunen	D: Giver ikke anledning til ændringer.

				har kendskab til brochurer om adgang i folde og adfærd ifht. græssende dyr i andre lande (sæterdrift i Østrig), men der har aldrig før været efterlyst informationsmateriale af denne art på Eskebjerg Vesterlyng. Behovet har derfor ikke været set som værende presserende.	
			E: Udtrykker tilfredshed med odderindsatsen med sikring levesteder nævnt i tabel 6. Indsatsens art er dog ikke nærmere beskrevet i handleplanen.	E: Indsatsen beror på en lodsejerforhandling, men kan f.eks. bestå i at mindre beplantninger på egnede steder reserveres imod forstyrrelser af enhver art.	E: Giver ikke anledning til ændringer.
			F: Bemærker om tabel 8 at Kalundborg kommune kun afholder 3 årlige møder med Det Grønne Dialogforum - ikke 4.	F: Kommentaren tages til efterretning.	F: Tabel 8 justeres.
154.7	Foreningen "Eskebjerg Enghaves Venner"	08-12-2016	A: Handleplanen bør mere specifikt beskrive tilstand og plejeplaner for Eskebjerg Vesterlyng: Den tidligere handleplan fra november 2012 nævner ikke områdespecifikke tiltag for Vesterlyng, og planen for 2016-2021 mangler ligeledes en områdespecifik redegørelse for gennemførelsen af	A: Da der ikke findes specifikke tiltag for Eskebjerg Vesterlyng i første planperiode er der heller ikke er gennemført naturpleje som led i opfyldelsen af Natura 2000-handleplanen i den foregående periode, og en vurdering af virkning er derfor heller ikke relevant.	A: Giver ikke anledning til ændringer.

			<p>handleplanen for den forudgående 6 års periode. Udkastet til handleplan for 2016-2021 giver dermed ikke mulighed for at vurdere, i hvilket omfang Natura 2000-planen for den forudgående periode er gennemført for Vesterlyng og hvilken virkning eventuelle tiltag har haft.</p>		
			<p>B: Naturtilstanden for Eskebjerg Vesterlyng er blevet forringet betydeligt: For perioden 2004-2006 var der "Høj tilstand" i ca. halvdelen af området, mens "Høj tilstand" i perioden 2010-2011 kun blev opnået for strandengen i områdets nordlige ende (se figur 1 & 2). Det er vores vurdering, at tilgroningen med vedplanter er tiltaget siden 2011, hvilket har medført en yderligere forringelse af naturtilstanden.</p>	<p>B: Kommunen er opmærksom på den fremadskridende tilgroning, der vil indgå som et oplagt emne i den kommende revision af plejeplanen. Det bemærkes at de kort fra Miljøgis der henvises til, kun viser strandensarealet som et 'rent' område med høj tilstand, imens signaturen på andre kortlagte arealer er 'doblet op', således at f.eks. mosaikarealet lige syd for består af 30 % enebærklit i høj tilstand, 30 % Tidvis våd eng, 20 % klitlavning og 20 % grå/grøn klit, alle i god tilstand. En del af den tilsyneladende forringelse af tilstanden skyldes derfor en ændret opdeling og klassificering af naturtyperne, og der kan ikke umiddelbart</p>	<p>B: Giver ikke anledning til ændringer.</p>

				laves en opgørelse af det arealmæssige omfang af forringelserne af naturtilstanden, selvom en forringelse må anses for at være et faktum.	
			<p>C: Som eneste områdespecifikke tiltag for Vesterlyng nævnes sammenskrivning og fornyelse af den amtslige plejeplan fra 1980'erne. Umiddelbart findes denne plejeplan at være både grundig og vidtrækkende, men da naturtilstanden på Vesterlyng løbende er forringet, konkluderes det at planen ikke har virket. Det overvejes om planens "Førstegangspleje" reelt ikke er blevet gennemført eller om "Efterplejen" har været utilstrækkelig, eller om planens præmis om at en indledende maskinrydning efterfulgt af kreaturgræsning ikke holder. I arbejdet med den nye handleplan bør der derfor redegøres for den historiske plans implementering og effekt, så man undgår eventuelle tidligere fejltagelser med både</p>	<p>C: De nævnte elementer skal oplagt medtages i arbejdet med en fornyet plejeplan, men hører ikke hjemme i den overordnede og rammesættende handleplan.</p>	<p>C: Giver ikke anledning til ændringer.</p>

			implementering og forudsætning.		
			D: Tidsplanen for opdatering af den amtslige plejeplan fra 1985 bør fremskrives til 2017, så tilgroningen kan stoppes så tidligt som muligt.	D: Tidsplanen for plejeplanen, der nævnes i tabel 8, er fastlagt ud fra en konkret vurdering af de ressourcer der er til rådighed til en række opgaver med plejeplaner og naturpleje. Kalundborg Kommune ser derfor ikke nogen mulighed for at fremrykke denne	D: Giver ikke anledning til ændringer.
154.8	A/S Saltbækvig	15-12-2016	A: Ønsker om muligt udvikling af naturplejen for området igennem korrekte naturudpegninger med mulighed for at kunne tilskudsoptimere, herunder: 1. Udpegning af HNV og/eller særligt udpeget Natura 2000 2. Udpegninger til rydningsarealer	A: Kommunerne har hidtil haft mulighed for, en gang årligt, at melde arealer ind til SVANA, som kommunerne mener bør omfattes af en eller flere Natura 2000-støtteordninger. Kommunerne indgår gerne i dialog med lodsejere om specifikke arealer, hvortil der ønskes mulighed for særlige støtteordninger, så disse kan meldes ind til SVANA (nu Miljøstyrelsen) såfremt muligheden fortsætter.	A: Giver ikke anledning til ændringer i handleplanen, men videreføres ved konkret sagsbehandling.
154.9	Hanne og Christian Harbou, Granlygård, Sejerø	19-12-2016	A: Generelt opleves stigende pres på det østlige Sejerø, herunder navnlig hundeluftning på revet trods skiltning, men	A: Forstyrrelser kan være til hinder for målopfyldelsen i Natura 2000-området, flere af de nævnte forhold falder dog	A: Giver ikke anledning til ændringer.

			også bilkørsel på markvejene, havkajaksejls inkl. landing på stranden, fritidsfiskere inkl. ulovlige garn, lystsejleres teltslagning mv. på strandarealer, havjagt (se enkelte punkter herunder).	udenfor kommunernes myndighedsområde, f.eks. ulovlige garn (der skal anmeldes til Fiskeriinspektortet) og jagt på fiskeriterritoriet (der håndteres af Miljøstyrelsen).	
			B: Forslag om jagtfredning, da havjagtsens opskræmning af 40-50.000 havænder (herunder fløjlsand) og bortskræmning af disse i op til 14 dage har konsekvenser for udpegningsgrundlaget og desuden hindrer 'sort sol' med andefugle, der kunne være en oplevelses- og turistmæssig gevinst.	B: Emnet hører som nævnt under Miljøstyrelsens myndighedsområde. I forbindelse med de statslige Natura 2000-planer, der fastlægger målsætninger for Natura 2000-området blev behovet for udlægning af nye statslige jagt- og vildtreservater undersøgt af Styrelsen for Vand- og Natur (nu lagt ind under Miljøstyrelsen), uden at Sejerø Bugt kom i betragtning i denne anledning.	B: Giver ikke anledning til ændringer.
			C: Forslag om mindre, lokal fredning på selve østrevet, med bestemmelser om publikumsfaciliteter (p-plads, sti, fugletårn) og adgangsforhold (til styring af færdslen) indskrevet i fredningskendelsen. Sådanne fredninger ses at blive respekteret på f.eks. Øland, og	C: Kommunen kan ligesom Miljøstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening rejse konkrete fredningssager. Om dette er relevant for revet på Sejerø er ikke del af Natura 2000-handleplanen, men kan	C: Giver ikke anledning til ændringer.

			kunne skabe grundlag for ynglepladser for terner m.fl. hårdt trængte fuglearter.	behandles i anden sammenhæng.	
			D: Forslag om 'afværgezone' for hundelufftere i form af en 'hundestrånd' øst for Sejerø Havn, for at gøre det lettere at gennemføre stop for hundeluftning på revet.	D: Der vides at være planlægning under vejs for Sejerø Havn, hvor emnet vil kunne bringes i spil. Natura 2000-handleplanen kan kun fastlægge indsatser indenfor Natura 2000-området, eller i nogen tilfælde på arealer der direkte grænser til dette.	D: Giver ikke anledning til ændringer.

Hvidbog for Natura 2000-område nr. 153, Havet og kysten mellem Hundested og Rørvig

Nr.	Afsender	Dato for modtagelse	Resumé (inddelt i emner)	Kommentar/svar	Indstilling
153.1	Naturstyrelsen Vestsjælland	05-12-2016	A: Naturstyrelsen bemærker, at det af handleplanens redegørelse ikke fremgår, hvilken indsatser Styrelsen har	A: Oplysningerne indsættes i handleplanen. Ved offentliggørelsen af handleplanen havde Kommunen endnu ikke modtaget resumé af Naturstyrelsens plejeplan og	A: Oplysninger om Naturstyrelsens gennemførte tiltag indsættes som ny tabel.

		<p>udført i perioden 2009-2015 på de lysåbne arealer. Det foreslås at supplere afsnittet om redegørelsen med disse oplysninger.</p> <p>B: Der er ikke angivet en fordeling af indsatsen i den kommende periode mellem kommunale myndigheder og Naturstyrelsen som offentlig lodsejer. Styrelsen er opmærksom på, at det endelig resumé af plejeplanen først foreligger d. 20/1/17. Forventer at tabellen i redegørelsen suppleres med dette.</p> <p>C: Det fremgår, at handleplanen også er udarbejdet af Naturstyrelsen. Styrelsen foreslår at</p>	<p>dermed de oplysninger, som styrelsen nævner i høringssvaret.</p> <p>B: Kommentaren tages til efterretning.</p> <p>C: Tages til efterretning.</p> <p>D: Tages til efterretning.</p>	<p>B: Tabel 3 suppleres med oplysninger om Naturstyrelsens indsatser. Resumé af Naturstyrelsens plejeplan indsættes i bilag 1.</p> <p>C: Afsnit 2, 2. sætning på s. 6 omformuleres til: ”Denne handleplan er udarbejdet af Odsherred og Halsnæs kommuner med bidrag fra Naturstyrelsen Vestsjælland på grundlag af Natura 2000-plan for område nr. 153 for Havet og kysten mellem Hundested og Rørvig”.</p>
--	--	---	---	---

			<p>det omskrives til, at Naturstyrelsen har bidraget, da styrelsens indsats er begrænset til en dialog med kommunen om indsatserne på styrelsens arealer og mulige samarbejdsområder.</p> <p>D: Som følge af delingen af Naturstyrelsen i to pr. 1. juli 2016 er myndighedsområdet overgået til Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA). Planerne findes således nu på SVANAs hjemmeside.</p>		<p>D: I afsnittet "Baggrund" erstattes "Naturstyrelsen" med "SVANA".</p>
153.2	Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA)	12-12-2016	<p>A: Der er udstedt ny bekendtgørelse af miljømålsloven og tilhørende bekendtgørelser.</p>	<p>A: Tages til efterretning.</p> <p>B: Resumé af Naturstyrelsens plejeplan forelå ikke ved vedtagelsen af forslag til handleplan.</p>	<p>A: Handleplanen opdateres således at der henvises til opdateret lov og bekendtgørelser.</p>

			<p>B: Der er ikke angivet en fordeling af indsatsen i den kommende planperiode mellem kommunale myndigheder og Naturstyrelsen som offentlig lodsejer.</p> <p>C: Henleder opmærksomheden på at der skal foreligge en konkret afgørelse af, om forslag til handleplan skal undergå en miljøvurdering.</p>	<p>C: Kommunerne har i forbindelse med offentliggørelse af forslag til handleplaner, d. 20. oktober 2016, truffet afgørelse om af handleplanerne ikke er omfattet af krav om miljøvurdering.</p>	<p>B: Handleplanens tabel 3 opdateres med angivelse af de indsatser, som Naturstyrelsen vil foretage i planperioden.</p> <p>C: Giver ikke anledning til ændringer.</p>
--	--	--	---	--	--

Hvidbog for Natura 2000-område nr. 164, Hov Vig

Nr.	Afsender	Dato for modtagelse	Resumé (inddelt i emner)	Kommentar/svar	Indstilling
164.1	Per Ulrik Nielsen, Mårbjergengen, Rørvig	01-12-2016	<p>A: Odsherred Kommune accepterer med oplysningen om, at vandstanden bliver reguleret til fordel for udvikling af rørskov og for at bevare sjapvand på engene, at Naturstyrelsen suverænt hæver Hov vigs vandstand. Dette er i strid med dansk lovgivning og således ansvarspådragende.</p> <p>B: Det stemmeværk mellem nordre og søndre bassin, der nævens s. 6, eksisterer ikke. At Odsherred Kommune fremsætter bevidst usande</p>	<p>A: Der vil kun være tale om en vandstandsregulering såfremt et sådan projekt kan opnå de krævede godkendelser, dispensationer og tilladelser.</p> <p>B: Der er tale om et meget primitivt anlæg, hvor der kan opstemmes ved isætning af træplade. Pt. ikke funktionsdygtigt.</p> <p>C: Det følger af Miljømålslovens (LBK nr. 1251 af 29/09/2016) § 46b, at kommunalbestyrelsen senest seks måneder efter Natura 2000-planens offentliggørelse skal vedtage et forslag til handleplaner.</p>	<p>A: Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>B: Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>C: Giver ikke anledning til ændringer.</p>

			<p>påstande er i lodret strid med forvaltningsloven.</p> <p>Der findes i ydre dæmning et (evt. 2) stemmeværker mellem Hov Vig og Isefjord, som Naturstyrelsen tillader sig at indstille uden nogen form for kontrol for vandløbsmyndighedens side. Henstiller at Kommunen fremlægger den fulde sandhed om de af Naturstyrelsen ulovligt etablerede stemmeværker ved Hov Vig.</p> <p>C: Eftersom handleplanerne er offentliggjort før Naturstyrelsens plejeplaner og fordi Kommunen ved offentliggørelsen d. 20/10/16 vurderer, at</p>	<p>Forslaget til handleplan skal i mindst 8 ugers høring.</p> <p>Det følger samtidig af § 5 stk. 2 i bekendtgørelse nr. 944 af 27/06/2016 om kommunalbestyrelsernes Natura 2000-handleplaner, at et resumé af de enkelte plejeplaner, som en offentlig myndighed som grundejer beslutter selv at udarbejde, skal indsendes til de berørte kommuner senest 9 måneder efter Natura 2000-<i>planens</i> offentliggørelse. Odsherred Kommune har således fulgt gældende regler for vedtagelse af forslag til handleplaner. Samtidig forholder kommunen sig seriøst til hvert indkomne høringssvar og indarbejder i muligt omfang bemærkningerne.</p>	
--	--	--	---	--	--

			<p>plejeplanerne vil realisere de angivne målsætninger, viser det, at Kommunen betragter høringer som en ren formalitet, at kritiske høringssvar/indsigelser vil blive underkendt og afvist samt at Kommunen har et afslappet forhold til forvaltningsloven.</p>		
164.2	Naturstyrelsen Vestsjælland	05-12-2016	<p>A: Ønsker omformulering af 4. afsnit i "Resumé" eftersom det som skrevet kan opfattes som at Naturstyrelsen påtager sig ansvaret for at opfylde Natura 2000-planens målsætninger for hele Natura 2000-området. Dette er ikke tilfældet eftersom der også er private lodsejere inden for området.</p>	<p>A: Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>B: Bemærkningerne tages til efterretning.</p> <p>C: Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>D: Bemærkningen tages til efterretning.</p>	<p>A: Fjerde afsnit under "Resumé" omformuleres til: Indsatsen gennemføres hovedsageligt af Naturstyrelsen. Målet forventes opfyldt ved den indsats Naturstyrelsen gennemfører på egne arealer. Eventuelle indsatser på private arealer forventes i videst muligt omfang at</p>

			<p>B: Indsatserne gennemført i seneste handleplanperiode foreslås opstillet i tabel. Tallet for etablering af græsning er ikke ca. 70 ha, men ca. 68 ha.</p> <p>C: I afsnittet "Behov for indsatser" foreslås indsat en tabel der angiver fordelingen af indsatser mellem kommunale myndigheder og Naturstyrelsen som offentlig lodsejer.</p> <p>D: Fordi Naturstyrelsens tiltag om retablering af opstemningsmuligheden ikke er gennemført endnu foreslås teksten under "Behov for indsatser" justeret.</p>		<p>ske gennem frivillige aftaler. Der findes bl.a. en række tilskudsordninger, som kan søges gennem Landbrugs- og Fiskeristyrelsen</p> <p>B: Der laves en tabel over indsatser foretaget i forrige handleplanperiode. Tallet 70 ændres til 68.</p> <p>C: Der oprettes en tabel under afsnittet "Behov for indsatser".</p> <p>D: Kommunen er plejemyndighed på 15,8 ha ud af 241 ha. De private arealer ligger primært nord for det stemmeværk, som kan styre</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>vandstanden i den nordlige del af Natura 2000-området. Det er hensigten, at indsatser med pleje og vandstandshævning skal ske i den nordlige del af hensyn til skeand, som skal bruge vandområder med udbredt bundvegetation og eller enge med sjapvand. De private arealer i nordenden er for tørre til at have en mulighed for at bidrage til skeandens bevaringsstatus.</p>
164.3	Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA)	12-12-2016	A: Henleder opmærksomheden på at der skal foreligge en konkret afgørelse af, om forslag til handleplan skal undergå en miljøvurdering.	A: Kommunerne har i forbindelse med offentliggørelse af forslag til handleplaner, d. 20. oktober 2016, truffet afgørelse om af handleplanerne ikke er omfattet af krav om miljøvurdering.	A: Giver ikke anledning til ændringer.

	Odsherred Kommunes naturteam				Der indsættes et generelt afsnit om "baggrund", som også forekommer i de to andre handleplaner. Da der er tale om et generelt afsnit om især lovgivning vurderes det nye afsnit ikke at være af et omfang, der kræver, at planen kommer i ny høring.