

Referat af Borgermøde den 22. juni 2016 på Sognegården vedr. Digeprojekt Rørvig.

Lavet af arbejdsgruppen og gennemlæst af Odsherred Kommune for fejl eller supplerende bemærkninger

Til mødet var 30 berørte ejendomme repræsenteret ved 37 personer og 44 andre deltagere, som ikke er direkte berørt af sagen.

Ordstyrer Morten Egeskov (ME) – Formand for Miljø & Klimaudvalget
Rasmus Kruse Andreasen (RKA) - Landskabsforvalter
Henning Viby (HV) - Formand for arbejdsgruppen

Efter indlæg af de 3 ovennævnte var det tid til spørgsmål.

Thomas Adamsen – Toldbodvej 72

Undrede sig over at der igen skulle afholdes et møde, da der var klart flertal imod. Desuden havde han undersøgt, at det iflg. Kystdirektoratet ikke var et spørgsmål om antal, men indhold af de enkelte indsigelser. Opfordrede derfor til at standse projektet.

Dette fik ME til at sige, at det i kommunen blev taget alvorligt, og at det ikke var for kommunens skyld, men de berørte borgeres egen skyld.

Anne Gram Madsen – Toldbodvej 58C

Som tilhænger af projektet stillede hun spørgsmålet om, hvad med alle os der er for projektet, skal vi ikke høres?

ME: Jo, men det er vigtigt at alle tilhængere også indsender høringsvar, da man ellers risikerer ikke at blive regnet med.

Alice Ruth Waldner – Løvstræde 10

De har ikke fået vand ind ved Bodil-stormen, da de selv har volde, og er generelt imod ændring af naturen.

Lasse Braae – Sophievej 10

Bemærkede at hans indsigelse ikke er taget til følge. Han havde ingen skader og var af den opfattelse at et dige ville være spild, da der aldrig kom bølger af betydning.

Nina Thunbo – Strædet 10

Var meget positiv og opfordrede til solidaritet. Ligeledes burde kommunen også udvise solidaritet omkring økonomien.

ME: Loven tillader ikke kommunalt tilskud, da det alene er dem som har gavn af projektet, der skal betale.

Thomas Adamsen – Toldbodvej 72

Kommunen burde bære en større del af omkostningerne, da kommunen kan spare på vedligeholdelse på dette projekt. Vil kommunen det?

ME: På det seneste er der måske kommet lidt større adgang til at hjælpe i sådanne sager, men grænsen er meget svær at trække.

Finn Sandby – Løvstræde 9

Havde bemærket, at diget skulle ligge på både private og kommunale grunde, og ville derfor vide om de private blev erstattet?

RKA: Enten vil de private frivilligt afgive arealet eller det vil blive eksproprieret. Da lodsejeren samtidig har gavn af projektet må erstatningen forventes at blive = 0 kroner.

Desuden mente Finn at sagen var fiflet igennem uden at borgerne i Rørvig var blevet hørt.

ME: Jeg må på det bestemteste afvise at kommunen har fiflet med sagen, som hele vejen har været lagt frem.

Finn tilbagekaldte herefter sin udtalelse om at "fifle".

Susanne Eiler – Fjordvænget 11

Vi blev meget hårdt ramt af Bodil, - men alligevel er vi imod, da vi gerne vil værne om naturen. Vi har ingen anmærkninger fået af vores forsikringselskab og har derfor ingen risiko. Så vi tager den gerne igen.

Lasse Braae – Sophievej 10

Der arbejdes landet over generelt meget med kystsikring, og derfor er det vigtigt for os at vælge den rette linje. Arbejder vi med 2.10 eller 2.30 i højden+

Bo Brædstrup – Fjordvænget 9

Jeg er privatmand i nr. 9 og næstformand i By og Land. Som privat kan jeg oplyse at han ligger i den mest truede del, men i 70 år har der aldrig været problemer. Dog har han forståelse for andres problemer.

Som næstformand peger han på, at det vil blive en strandeng som skal passes, slås mv. og derfor en anden natur. Han er skuffet over at man ikke har fulgt anbefalingen om at lægge det på landsiden af stien, ligesom man har fravalgt et 60 cm højt stendige, fordi det ville koste 12 mio.kr.

Han havde oplysninger om, at et sådant dige kunne etableres for 3,5 mio.kr. og var derfor skuffet over at arbejdsgruppen ikke loyalt fulgte de foreliggende anbefalinger.

I øvrigt ville han gerne afgive land.

Ejnar Olsen

Han har boet her i 22 (?) år og kender havet, men har dog aldrig set det så højt før. Det var et hårdt men kortvarig pine, så det kunne klares. Vand kan man holde ude, men ikke inde, og han havde intet hørt om regnvandssystemerne ikke kunne klare et skybrud, og derfor ville diget stemme op for vandet. Opfordrede derfor til, at man lagde sagen i bero i 5 år, og se hvad der så skete.

HV: Hele spørgsmålet om kloaker mv. hører til næste trin, som er detailplanlægning. Arbejdsgruppen har ikke fundet det rigtigt at bruge penge på sådanne spørgsmål, før en eventuel godkendelse af projektet.

Ejnar: Hvem skal så betale for omlægning af regnvandsledninger?

RKA: Det er Forsyningsens område, og det er dem der skal afholde udgifterne.

ME: Forsyninger det er også os J .

Kirsten Scherer – Toldbodvej 74

Hun havde stor skade på huset, men stillede spørgsmålet: "Hvorfor elsker vi Rørvig?". Herefter fulgte en poetisk fremstilling af vandspejlet over Fjorden, som vi efter hendes opfattelse i givet fald ville miste.

Hun ville derfor gerne tage chancen, - om så det hele skulle ødelægges igen.

Frede Nielsen - Toldbodvej 64B

Han fandt hele debatten håbløs, og mindede om, at det ikke var et kommunalvalg. Henviste til de mange klager gennem tiderne fra bl.a. By og Land (Tidl. Bevaringsforeningen), samt de mange klager over forskelligheden i den måde området langs stien holdes på. Desuden finder jeg selv at det er uheldigt at rørskoven vokser op, og fuldstændigt dækker for udsigten fra stien. Med et dige ville disse problemer været løst, og det hele blev flottere. Selv kommunen synes ikke om rørskoven, og bakker op om projektet og den natur der vil komme.

Desuden forsvinder vandspejlet ikke!

Thomas Adamsen – Toldbodvej 72

Stendiger kan holde vandet ude – og som sidste kommentar synes han, at det er ærgerligt at indkalde på dette tidspunkt, hvor mange ikke kan komme når der er afslutningsfest for 9 klasserne. Høringsfristen ønskedes forlænget til 22/8.

ME: Beklager den dårlige timing, men man har nu 4 uger foruden de 4 uger der allerede er gået, fra indkaldelsen.

Anders Madsen – Skolelodden 15

Harve bemærket en forskel på 800 Tkr. I forskel på 1. og 2. overslag fra Niras.

ME: Det er korrekt, men det er en beklagelig fejl fra 1. møde.

Lasse Braae – Sophievej 10

Hvis man laver diget, ødelægger man naturen.

HV: Det er kommunens biologer, som efter grundige overvejelser har valgt denne løsning, og ifølge dem vil vi få mere natur ved dette projekt.

Kim Sparvath – Toldbodvej 44

Vil gerne vide hvem der i givet fald skal betale hvis erstatningsnaturen fjernes ved storme.

RAKA: Det skal digelaget.

Marianne Poulsen – Toldbodvej 64B

Vi var tæt på at blive berørt, og fortalte hvor hurtigt det går. Selv på deres stendige var der løsrevne sten.

Bo Brædstrup – Fjordvænget 9

Var bekymret over, at diget blev placeret lige oven på kloakken, som formentlig indenfor 5 år skulle fornyes.

HV: Placering af diget er netop lagt ved siden af kloakken af samme grund (ellers skulle alle dæksler forhøjes), men i øvrigt er det et detailspørgsmål, som kommer med i den endelig planlægning.

Lasse Braae – Sophievej 10

Han kunne oplyse, at han 2½ døgn før Bodil havde meddelt at vandet kom. Ville gerne følge Ejnars forslag om at vente 5 år, og så i mellemtiden finde ud af, om diget skulle ligge vandværts eller landværts.

Marianne Poulsen – Toldbodvej 64B

Kunne meddele at hun havde hentet og udlagt 20 sandsække og alligevel kom vandet ind.

Desuden mener hun, at det flere gange nævnte lange stendige ville komme til at se forfærdeligt ud.

Mads Bjerre-Petersen

Han er med i Kattegatprojektet ved Dybesø, og ville vide om man kunne gennemtvinge et projekt og hvornår dyrt er for dyrt?

ME: Det er en forkert udlægning, og man kan ikke tale om et enten eller. Men det er et andet projekt, og derfor ikke aktuelt her.

Ejnar Olsen

Opfordrede endnu engang til at tænke sig om, da projektet ikke er gennembearbejdet nok. Og hvem skal betale for en eventuel fordyrelse.

(Udenfor referat må det som formand være mig tilladt at spørge om Ejnar i det hele taget har læst rapporten?

Arbejdsgruppen har afholdt 15 møder, og arbejdet sammen med ingeniører og biologer mv. Desuden har vi kun brugt halvdelen af det bevilgede beløb til forundersøgelser, fordi vi ikke har syntes at det var rimeligt at bruge penge på detailspørgsmål, før en eventuel godkendelse af projektet. Det er derfor en flot bemærkning af Ejnar, som nu for første gang viser interesse, og som slet ikke er part i sagen).

Simon Christiansen

Arbejdsgruppen har gjort et godt arbejde, - og har holdt sig til sagen. Har arbejdet ihærdigt ud fra det der var opgaven, men har ikke hørt Rørvig sige stop. Der er efter hans opfattelse lige mange for og imod, men ved 1. høring var der kun 7 som sagde Ja.

Rørvig er ikke en dæmnings-by og dette projekt er større end lokalplaner, men man har ikke hørt den gamle by. Han mindede om, at der findes gamle og kloge mennesker i byen og at et stendige kunne bygges for 250,- pr. meter. Det vidste han fra sine mange år som arkitekt, hvor han havde restaureret adskillige kirker.

ME: Fandt ikke kritikken rimelig. Projektet er standset alene fordi lodejerne ønskede en ny fordeling, og det er den som er fremlagt i dag. Vi har på ingen måde fortegnet billedet.

RAKA: Mindede igen om at kommunen i første høringsperiode KUN skulle høre de berørte parter for at se om der var en klar modstand mod projektet. Oplyste desuden at kystbeskyttelsesloven blev ændret i 2006, så man ikke længere skal afholde borgermøde i den første høringsperiode. Begrundelsen i lovbemærkningerne var, at folk alligevel først tilkendegiver sin utilfredshed når projektets økonomi kendes. Et borgermøde så tidligt i processen var derfor spild af tid.

Frede Nielsen - Toldbodvej 64B

Ville gøre opmærksom på, at når der kun var 7 der ved første høring sagde ja, skyldtes det, at alle andre positive havde den opfattelse, at det kun var hvis man var imod, at der skulle indsendes høringsvar. Det ved vi nu skal være anderledes.

Anders Madsen – Skolelodden 15

Ønskede antallet af ja og nej fra første høring?

Eric Corneliussen

Han er ikke lodsejer i området, men ville høre, om der ikke var nyt om planerne for en dæmning over Isefjorden.

ME: Intet konkret, men det er vist en sag der ligger i Greater Copenhagen.

Susanne Brandt?

Ønskede oplyst hvor mange penge der indtil nu var brugt

RKA: Ca. 275.000,- (ud af 500.000).

Henning Viby

fik en afsluttende bemærkning, og lod forstå, at arbejdsgruppen loyalt og seriøst arbejdede ud fra det ønske at projektet blev gennemført. Derfor bragte det også sindede i kog når man fortsat må opleve påstande om, at diget bliver 2 meter højt, og at udsynet til vandet forsvinder. Den slags finder vi ikke rimeligt, gentog opfordringen til, at man holdt sig til det saglige faktuelle, og så ud fra det vurderede om projektet blev til noget eller ej.

Morten Egeskov

Afsluttede med at takke forsamlingen for endnu et godt møde. Bølgerne gik højt ind imellem, men vi kom igennem på fornem vis. Opfordrede til, at der kom mange høringsvar, men at de ikke behøvede at være på flere sider, da han skulle dem alle igennem.

Således opfattet

Henning Viby

23-06-2016